



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ งานสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา โทรศัพท์ ๑๐๑๐

ที่ อว ๐๖๕๔.๔๔/ ๑๓๐

วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอส่งมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ครั้งที่ ๑๕(๑๐/๒๕๖๕)

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา

ตามที่มหาวิทยาลัยได้นำเรื่องเสนอสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ในการประชุมครั้งที่ ๑๕(๑๐/๒๕๖๕) เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ และสภามหาวิทยาลัยได้รับรองรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว นั้น

ในการนี้ จึงขอส่งสำเนามติการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เรื่อง รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร และระดับคณะประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

(รองศาสตราจารย์ธีระศักดิ์ อูร์จันานนท์)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

มติการประชุม  
สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา  
ครั้งที่ ๑๕(๑๐/๒๕๖๕)  
วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๕

**๔.๒ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร และระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔**

ตามที่ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๔๕) ในหมวดที่ ๕ ที่ว่าด้วยการบริหารและการจัดการศึกษา มาตรา ๓๔ ได้กำหนดให้คณะกรรมการการอุดมศึกษามีหน้าที่พิจารณาเสนอมาตรฐานการอุดมศึกษา ที่สอดคล้องกับความต้องการตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาแห่งชาติ โดยคำนึงถึงความเป็นอิสระและความเป็นเลิศทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา คณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงได้จัดทำมาตรฐาน การอุดมศึกษา โดยมีสาระสำคัญที่ครอบคลุมเป้าหมายและหลักการของการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาของไทย และเป็นมาตรฐานที่คำนึงถึงความหลากหลายของกลุ่มหรือประเภทของสถาบัน เพื่อให้ทุกสถาบันสามารถนำไปใช้กำหนดพันธกิจและมาตรฐานการปฏิบัติงานได้

เพื่อให้การจัดการศึกษาทุกระดับและทุกประเภทมีคุณภาพและได้มาตรฐานที่กำหนดไว้ ดังนั้น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา จึงมีการกำหนดแนวทางในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อให้หลักสูตรและคณะ ได้ถือปฏิบัติให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้มีการร่วมกับคณะทุกคณะ และวิทยาลัยเทคโนโลยี และสหวิทยาการ จัดให้มีการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ เรียบร้อยแล้ว โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาดังนี้

การประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๔ จำนวน ๔๓ หลักสูตร โดยผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรทั้งหมด ๔๓ หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	คณะ	จำนวนหลักสูตร	จำนวนหลักสูตรที่ผ่านเกณฑ์ประเมิน	จำนวนหลักสูตรที่ผ่านเกณฑ์ประเมิน
๑	คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีศิลปศาสตร์	๗	๗	-
๒	คณะวิศวกรรมศาสตร์	๑๖	๑๖	-
๓	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร	๘	๘	-
๔	คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์	๑๐	๑๐	-
๕	วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ	๒	๒	-
	รวม	๔๓	๔๓	-

ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔

คณะ/หลักสูตร	ปีการศึกษา ๒๕๖๒			ปีการศึกษา ๒๕๖๓			ปีการศึกษา ๒๕๖๔			แสดงพัฒนา หลักสูตร ๖๓ กับ ๖๔
	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	
<b>คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีศิลปศาสตร์</b>										
๑	๒.๗๓	ปานกลาง	ผ่าน	๓.๓๕	ดี	ผ่าน	๓.๕๖	ดี	ผ่าน	↕
๒	๓.๐๘	ดี	ผ่าน	๓.๔๕	ดี	ผ่าน	๓.๓๙	ดี	ผ่าน	↕
๓	๓.๑๒	ดี	ผ่าน	๓.๒๔	ดี	ผ่าน	๓.๕๙	ดี	ผ่าน	↕

เลขที่	คณะ/หลักสูตร	ปีการศึกษา ๒๕๖๒				ปีการศึกษา ๒๕๖๓				ปีการศึกษา ๒๕๖๔				แสดงพัฒนา หลักสูตร ๖๓ กับ ๖๔
		คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	การกำกับ มาตรฐาน	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	การกำกับ มาตรฐาน	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	การกำกับ มาตรฐาน	
๔	บช.บ. การบัญชี	๓.๔๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๖๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๖๗	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๖
๕	บธ.บ. การจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ	๓.๑๒	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๗	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๗๒	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๖
๖	บธ.บ. ระบบสารสนเทศทางธุรกิจ	๓.๐๑	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๓๒	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๙	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๖
๗	บธ.ม. บริหารธุรกิจ**หรือบัณฑิตหลักสูตร**	๓.๐๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๓๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๗๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๖
<b>คณะวิศวกรรมศาสตร์</b>														
๘	วศ.ม. วิศวกรรมเครื่องกล	๓.๓๗	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๓๕	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๙๑	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๖
๙	วศ.บ. วิศวกรรมเครื่องกล	๒.๔๔	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๒.๙๒	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๒.๘๑	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๖
๑๐	วศ.บ. วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ	๒.๘๒	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๒.๘๒	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๒.๖๕	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๖
๑๑	วศ.บ. วิศวกรรมเหมืองแร่	๓.๕๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๗	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๖๙	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๖
๑๒	วศ.ม. วิศวกรรมไฟฟ้า	๓.๑๖	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๗๑	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๘๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๖
๑๓	วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า	๓.๒๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๓๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๔๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๖
๑๔	วศ.บ. วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	๒.๕๗	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๓.๐๕	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๒๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๖
๑๕	วศ.บ. วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ	๒.๗๗	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๓.๑๕	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๒.๕๙	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๖
๑๖	วศ.บ. วิศวกรรมโยธา	๓.๒๔	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๓๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๔	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๖

คณะ/หลักสูตร	ปีการศึกษา ๒๕๖๒				ปีการศึกษา ๒๕๖๓				ปีการศึกษา ๒๕๖๔				แสดงพัฒนา หลักสูตร ๖๓ กับ ๖๔
	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	การกำกับ มาตรฐาน	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	การกำกับ มาตรฐาน	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	การกำกับ มาตรฐาน	
๑๗	๓.๒๖	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๓๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๔๕	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๑๘	๓.๑๑	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๒๔	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๒.๘๘	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	☺
๑๙	๓.๑๗	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๖๗	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๒๐	๒.๙๖	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๓.๑๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๒๑	๒.๘๕	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๓.๔๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๖	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๒๒	๒.๔๙	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๒.๗๒	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๓.๒๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๒๓	๓.๒๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๔๒	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๔๖	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
<b>คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร</b>													
๒๔	๓.๕๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๑	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๒๕	๓.๒๕	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๓๗	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๙	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๒๖	๓.๒๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๓๖	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๒	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๒๗	๓.๓๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๗๑	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๔๙	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๒๘	๓.๒๖	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๒๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๗๕	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๒๙	๓.๓๙	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺

คณะ/หลักสูตร	ปีการศึกษา ๒๕๖๒				ปีการศึกษา ๒๕๖๓				ปีการศึกษา ๒๕๖๔				แสดงพัฒนา หลักสูตร ๖๓ กับ ๖๔
	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	การกำกับ มาตรฐาน	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	การกำกับ มาตรฐาน	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	การกำกับ มาตรฐาน	
๓๐ วท.ม. พืชศาสตร์	๓.๓๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๗๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๔.๐๕	ดีมาก	ผ่าน	ผ่าน	☺
๓๑ วท.ม.เทคโนโลยีการเกษตร	๓.๔๖	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๔๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๖๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
<b>คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์</b>													
๓๒ ศล.บ. ทัศนศิลป์	๓.๒๑	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๓๙	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๔๒	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๓๓ ศป.บ. ออกแบบอุตสาหกรรม	๓.๐๖	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๒๖	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๗๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๓๔ ศป.บ. ออกแบบสื่อสาร	๓.๓๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๗	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๕๗	ดี	ผ่าน	ผ่าน	=
๓๕ ศป.บ. สิ่งทอและเครื่องประดับ	๓.๑๕	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๔๑	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๘๔	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๓๖ ศป.บ. สื่อสิ่งพิมพ์ดิจิทัล									๓.๒๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	
๓๗ ศป.บ. ออกแบบบรรจุภัณฑ์									๓.๙๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	
๓๘ ทล.บ. เทคโนโลยีเซรามิกส์ (เดิม ทล.บ. เซรามิก)	๓.๒๐	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๖๒	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๘๔	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๓๙ สธ.บ. สถาปัตยกรรม	๒.๘๓	ปานกลาง	ผ่าน	ผ่าน	๓.๐๗	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๐๙	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๔๐ สธ.บ. สถาปัตยกรรมภายใน	๓.๖๑	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๓๓	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๔๒	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺
๔๑ ศป.ม. การออกแบบสร้างสรรค์ (เดิม ศป.ม. ศิลปะและการออกแบบสร้างสรรค์)	๒.๙๗	ปานกลาง	ไม่ผ่าน	ไม่ผ่าน	๓.๑๘	ดี	ผ่าน	ผ่าน	๓.๒๙	ดี	ผ่าน	ผ่าน	☺

คณะ/หลักสูตร	ปีการศึกษา ๒๕๖๒			ปีการศึกษา ๒๕๖๓			ปีการศึกษา ๒๕๖๔			แสดงพัฒนา หลักสูตร ๖๓ กับ ๖๔
	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	คะแนน เฉลี่ย	ผลการ ประเมิน	การกำกับ มาตรฐาน	
๔๒	๓.๖๗	ดี	ผ่าน	๓.๙๐	ดี	ผ่าน	๓.๙๕	ดี	ผ่าน	๐
๔๓	๒.๗๗	ปานกลาง	ผ่าน	๓.๒๒	ดี	ผ่าน	๓.๖๘	ดี	ผ่าน	๐

**วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ**

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร อ้างอิงจาก คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗

องค์ประกอบ ที่	คะแนนผ่าน	จำนวน ตัวชี้วัด	I	P	O	ผลการประเมิน
๑	ไม่ผ่านการประเมิน					หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน
๒	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้	๒			๒.๑,๒.๒	
๓	ในองค์ประกอบที่ ๒-๖	๓	๓.๑,๓.๒,๓.๓	-	-	
๔		๓	๔.๑,๔.๒,๔.๓	-	-	
๕		๔	๕.๑	๕.๒,๕.๓,๕.๔	-	
๖		๑	-	๖.๑	-	
	ผลการประเมิน	๑๓	๗	๔	๒	

หมายเหตุ : ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ ๓.๓ และ ๔.๓ เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

**การประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ**

ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประกอบด้วยคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ และวิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ มีผลการประเมินดังนี้

ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ รายตัวบ่งชี้ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมินจากคณะกรรมการ				
	คณะบริหารฯ	คณะวิศวกรรมฯ	คณะวิทยาศาสตร์ฯ	คณะศิลปกรรมฯ	วิทยาลัยเทคโนโลยีฯ
<b>องค์ประกอบที่ ๑ : การผลิตบัณฑิต</b>					
๑.๑ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	๓.๖๐	๓.๓๔	๓.๖๕	๓.๕๓	๓.๘๒
๑.๒ อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	๒.๙๗	๔.๑๖	๕.๐๐	๑.๓๘	๕.๐๐
๑.๓ อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	๑.๖๘	๓.๒๙	๒.๙๔	๓.๔๖	๑.๘๗
๑.๔ จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
๑.๕ การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	๕.๐๐	๔.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๓.๐๐
๑.๖ กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	๕.๐๐	๓.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๓.๐๐
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ ๑</b>	<b>๓.๘๘</b>	<b>๓.๘๐</b>	<b>๔.๔๓</b>	<b>๓.๙๐</b>	<b>๓.๖๒</b>
<b>องค์ประกอบที่ ๒ : การวิจัย</b>					
๒.๑ ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
๒.๒ เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	๔.๓๓	๕.๐๐	๕.๐๐	๓.๖๗	๕.๐๐
๒.๓ ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	๓.๕๔	๒.๙๓	๓.๗๕	๔.๙๗	๕.๐๐
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ ๒</b>	<b>๔.๒๙</b>	<b>๔.๓๑</b>	<b>๔.๕๘</b>	<b>๔.๕๕</b>	<b>๕.๐๐</b>
<b>องค์ประกอบที่ ๓ : การบริการวิชาการ</b>					
๓.๑ การบริการวิชาการแก่สังคม	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
<b>คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ ๓</b>	<b>๕.๐๐</b>	<b>๕.๐๐</b>	<b>๕.๐๐</b>	<b>๕.๐๐</b>	<b>๕.๐๐</b>
<b>องค์ประกอบที่ ๔ : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>					
๔.๑ ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	๕.๐๐	๒.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
<b>คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ ๔</b>	<b>๕.๐๐</b>	<b>๒.๐๐</b>	<b>๕.๐๐</b>	<b>๕.๐๐</b>	<b>๕.๐๐</b>
<b>องค์ประกอบที่ ๕ : การบริหารจัดการ</b>					
๕.๑ การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	๕.๐๐	๔.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๔.๐๐
๕.๒ ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
<b>คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ ๕</b>	<b>๕.๐๐</b>	<b>๔.๕๐</b>	<b>๕.๐๐</b>	<b>๕.๐๐</b>	<b>๔.๕๐</b>
<b>คะแนนเฉลี่ย (๑๓ ตัวบ่งชี้)</b>	<b>๔.๓๒</b>	<b>๓.๙๘</b>	<b>๔.๖๔</b>	<b>๔.๓๙</b>	<b>๔.๒๘</b>
<b>ระดับคุณภาพ</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>



ตารางเปรียบเทียบสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา ๒๕๖๒ - ๒๕๖๔

ลำดับ	คณะ/วิทยาลัย	ปีการศึกษา ๒๕๖๒		ปีการศึกษา ๒๕๖๓		ปีการศึกษา ๒๕๖๔	
		คะแนนเฉลี่ย	ผล การประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผล การประเมิน	คะแนนเฉลี่ย	ผล การประเมิน
๑	คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์	๔.๑๓	ดี	๔.๒๗	ดี	๔.๓๒	ดี
๒	คณะวิศวกรรมศาสตร์	๔.๐๑	ดี	๔.๐๓	ดี	๓.๙๘	ดี
๓	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร	๔.๕๘	ดีมาก	๔.๖๑	ดีมาก	๔.๖๔	ดีมาก
๔	คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์	๔.๑๘	ดี	๔.๓๒	ดี	๔.๓๙	ดี
๕	วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ	๔.๔๓	ดี	๓.๙๕	ดี	๔.๒๘	ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

อ้างอิงจาก คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	
					๐.๐๐-๑.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน ๑.๕๑-๒.๕๐ การดำเนินการต้องปรับปรุง ๒.๕๑-๓.๕๐ การดำเนินงานระดับพอใช้ ๓.๕๑-๔.๕๐ การดำเนินงานระดับดี ๔.๕๑-๕.๐๐ การดำเนินงานระดับดีมาก
๑	๖	๑.๒,๑.๓,๑.๔	๑.๕,๑.๖	๑.๑	
๒	๓	๒.๒	๒.๑	๒.๓	
๓	๑	-	๓.๑	-	
๔	๑	-	๔.๑	-	
๕	๒	-	๕.๑,๕.๒	-	
รวม	๑๓	๔	๗	๒	

หมายเหตุ : ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๑ เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

คณะควรวิเคราะห์ในเชิงคุณภาพเกี่ยวกับจุดเด่น และจุดที่ควรพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบด้วย

ผลการดำเนินงาน

ผ่านการพิจารณาจากสภาวิชาการ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๘๑ (ต.ค. ๖๕) เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๕  
ที่ประชุมมีมติรับทราบและมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

จึงเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์ผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษารายปีของแต่ละรายหลักสูตร เพื่อวิเคราะห์สาเหตุที่ส่งผลให้บางหลักสูตรมีคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาสูงขึ้นและลดลงไม่คงที่ รวมทั้งบางหลักสูตรที่มีผลคะแนนการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง เพื่อให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรสามารถนำข้อมูลไปใช้ในการกำกับ พัฒนา และยกระดับคุณภาพหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๒. มหาวิทยาลัยควรสร้างแรงจูงใจให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อส่งเสริมให้หลักสูตรมีผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาที่ดีขึ้น เช่น การมอบโล่ให้เชิดชูเกียรติ การมอบรางวัล การมอบทุนให้อาจารย์หากคะแนนอยู่ในระดับดีมาก เป็นต้น

๓. มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนและผลักดันให้อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก รวมทั้งเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ให้มีจำนวนเพิ่มขึ้น

๔. มหาวิทยาลัยควรมีการถอดบทเรียนจากการประกันคุณภาพการศึกษา โดยถ่ายทอดจากระดับรวม กล่าวคือ จากมหาวิทยาลัย สู่ คณะ วิทยาลัย ผู้บริหารหลักสูตร และอาจารย์ ตามลำดับ รวมทั้งควรมีการทบทวนหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพการศึกษา ว่าใช้หลักเกณฑ์ใด เพื่อยกระดับมาตรฐานต่อไป

๕. มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตร เพื่อให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมในองค์กร

๖. มหาวิทยาลัยควรเชิญผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกมาเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับคณะ โดยใช้หลักเกณฑ์ของ AUN QA หรือ EdPEX เพื่อยกระดับมาตรฐานของมหาวิทยาลัย

๗. มหาวิทยาลัยควรจัดประชุมหารือร่วมกันในระดับคณะและหลักสูตร เพื่อวิเคราะห์จุดอ่อนและจุดแข็งของแต่ละหลักสูตร โดยนำหลักสูตรที่มีระดับคะแนนสูงมาเป็นต้นแบบในการพัฒนาหลักสูตรต่อไป

มติสภา มทร.ล้านนา

๑. รับทราบ และมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

๒. มอบรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและกิจการนักศึกษา แจ้งข้อเสนอแนะของคณะกรรมการให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบทราบเพื่อนำไปใช้สำหรับการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรต่อไป



(รองศาสตราจารย์ธีระศักดิ์ อุรัจนามนท์)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา